

Krajský soud v Ostravě
K rukám předsedkyně soudu JUDr. Ivy Hrdinové
Havlíčkovo nábřeží 34
728 81 Ostrava

V Praze, dne 24. 7. 2014

vaše zn. Si 275/2014

Vážená paní předsedkyně,

předně bych vám rád poděkoval za vaši osobní invenci v této věci, jak se podává z dopisu mně adresovaného a datovaného dnem 20. 6. 2014. Dovolte mi proto učinit vůči vám totéž.

Asociace insolvenčních správců, o. s. (dále ASIS), sdružuje insolvenční správce sídlící v celé České republice, nikoli jen v regionu působnosti Krajského soudu v Ostravě. Vedení ASIS tak zaznamenalo nelibé reakce s žádostí o zjednáání nápravy právě ze strany členů sídlících jinde, kteří zřídili své provozovny v obvodu vašeho soudu, v tom smyslu, že jsou v ustanovování do funkcí v insolvenčních řízeních vedených vaším soudem přeskakováni, ač by měli být součástí tzv. kolečka v rámci rotačního principu distribuce jednotlivých kauz, zavedených zák. č. 294/2013 Sb., právě z titulu zřízených provozoven. Takovým jednáním se pak cítili být v rozporu se zákonem poškozováni. Nejen z tohoto důvodu, ale rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že taková praxe je mezi insolvenčními soudy ojedinělá, byl vyhotoven a zaslán vám přípis ASIS datovaný dnem 9. 6. 2014. Rád bych zdůraznil, že jeho smyslem, stejně jako účelem tohoto dopisu, není atak na konkrétní osoby, ale jen a pouze snaha o nápravu situace, která dle názoru ASIS odporuje platné právní úpravě a ve svém důsledku zvýhodňuje jednotlivé insolvenční správce na úkor jiných. Pokud se nad takovou aktivitou někdo pohoršuje, jak ve svém dopise u některých správců zmiňujete, pak se nemohu ubránit pocitu nekolegiality takových postojů vůči těm, kteří sídlí v obvodu jiného soudu a do gesce vašeho umístili „toliko,, provozovnu.

Tímto postupem v období od 1. 1. 2014 do 9. 6. 2014 Krajský soud v Ostravě v celkem 391 případech ustanovil insolvenčního správce jinak, než-li dle § 25 odst. 2 insolvenčního zákona, a to vždy se stejným důvodem, který je formulován " *zajištění rovnoměrného zatížení insolvenčních správců*", jak se podává z vašeho dopisu datovaného dnem 3. 7. 2014, adresovaného k rukám tajemníka ASIS.

Touto cestou prezentuji stanovisko ASIS k uvedené praxi v tom smyslu, že jde o postup v rozporu se zákonem, kdy je z možné výjimky citovaného ustanovení činěno pravidlo, což může porušovat spravedlivý a objektivní výběr osoby insolvenčního správce v rámci nově zavedeného rotačního systému ustanovování insolvenčních správců, jehož cílem je dle důvodové zprávy k zák. č. 294/2013 Sb. zajistit férovou a nestrannou distribuci insolvenčních případů, zajistit uniformitu v postupech předsedů jednotlivých insolvenčních soudů a předejít pochybnostem o transparentnosti insolvenčních řízení.

Spočívá – li tedy interpretace inkriminovaného ustanovení insolvenčního zákona v tezi, že *žádný správce nemůže nárokovat, aby mu bylo prostřednictvím provozoven přiděleno více věcí, než ostatním správcům*, kterou ve svém dopise ze dne 20. 6. 2014 zdůrazňujete, pak si dovoluji označit tuto myšlenku za nesprávnou a jdoucí proti principu rotačního systému

přidělování kauz, neboť zákon o insolvenčních správcích v § 17 odst. 3 vymezuje obecné části seznamů, do nichž jsou zapisováni insolvenční správci dle agendy jimi vykonávané, a to vždy pro obvody okresních či krajských soudů. Zřídí – li správce provozovnu v obvodu určitého soudu, pak má mít nárok na to, aby byl zařazen do tzv. kolečka a byly mu rotačním systémem přidělovány insolvenční kauzy v obvodu všech soudů, v nichž má provozovny zřízeny. Přeskakování, respektive neustanovování do funkce na základě opatření předsedy soudu, proti němuž není přípustný opravný prostředek, je proto nejen jednání contra legem, ale především nefér, neboť dotčený správce tak nemůže v rozporu s principem legitimního očekávání zapravovat ani výlohy na provozovnu vynakládané, které ovšem správce bez provozovny nenese. Jakkoli lze mít odlišné názory na správnost či racionálnost zákonné možnosti zřizování provozoven insolvenčních správců v obvodech více soudů, což může vést nejen k vyššímu počtu insolvenčních případů u aktivnějších kolegů s více provozovnami, ale i k „pobočkovému uzbroujení se“, mezi správci navzájem, je třeba takový právní stav respektovat. Distribuce či přerozdělování insolvenčních kauz tak, aby všichni správci plošně měli stejný či srovnatelný počet případů způsobem, jak to činí váš soud, jde proto proti tomuto zákonnému systému a ve svém důsledku jej eliminuje. Tím by ovšem zřizování provozoven de facto pozbývalo jakéhokoli smyslu.

Takové vyrovnávání množstevních handicapů odporuje i principu spravedlnosti, jak jej pojímá zákon o insolvenčních správcích, která je v něm založena na aristotelovském distributivním pojetí, tedy rovnosti v příležitosti, nikoli ve výsledku (retributivní) a proto přesně opačném, než realizuje váš soud. Jde o ekvitu mít stejnou možnost být ustanoven do funkce, nikoli skutečně mít stejný počet ustanovení a je na každém správci, jak s možností růstu do jiných regionů a s tím spojených nejen příjmů, ale i povinností, jednání a odpovědností, naloží. Rozhodnutí však musí vždy vyvěrat ze svobodné úvahy konkrétní kolegyně či kolegy a nelze je takto nahrazovat ingerencí ze strany soudu jako orgánu státu. Vaší pozornosti si dovoluji v tomto ohledu nabídnout dále odůvodnění rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, sp. zn. 2 VSOL 358 / 2014 – B – 17 (ve věci vedené vaším soudem pod sp. zn. 33 INS 26288/2013).

Vážená paní předsedkyně, ASIS ani já osobně nehodláme vytvářet zbytečné tenze a neshody ve věcech, které se týkají naší každodenní práce, nadto ve vztahu k osobám, s nimiž se pravidelně osobně setkáváme. Má – li však být právní úprava férová, pak je na místě ji také férově interpretovat a aplikovat. Ti z nás, kteří mají vůli a chuť nést břemeno vyššího nápadu práce i stresu z titulu zřizování provozoven, necht' tak činí až k nejsvětlejším zítřkům či realitě prvního infarktu myokardu, ale jen a pouze dle vlastního uvážení.

Proto si vás dovoluji jménem ASIS zdvořile požádat o přehodnocení praxe zprošťování či neustanovování insolvenčních správců, zapsaných v obvodu vašeho soudu tak, aby jim byla přidělována agenda rotačním principem bez ohledu na to, kolik mají již přidělených jiných kauz a pouze na základě jejich zařazení do seznamu správců vedených vaším soudem.

Děkuji a jsem s pozdravem.

JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.
prezident ASIS